שיעור כללי

# ט' חשוון

המשנה שלנו מדברת על היזק ראיה. בדף נט: אדם לא יפתח חלון לחצר השותפים משום היזק ראיה. שואל הרמב"ן למה בכל השקלא ותריא שהגמרא מביאה ראיה אם היזק ראיה שמיה היזק – לא מביאים את הסוגיה בדף נט? הרי בפשטות פתיחת חלון לחצר השותפים זה מדין היזק ראיה!

עצם השאלה אם היזק ראיה שמיה היזק – צריך ביאור. בדף ב: הגמרא **אומרת** נפל שאני, היזקא דרבים שאני, היזקא דבית שאני, גג הסמוך לחצר חייב במחיצה... לפי כל האוקימתות בגמרא יש מושג היזק ראיה, כי אם לא היה קיים אז לא היה שייך לומר את כל האוקימתות. אז מהי המחלוקת של היזק ראיה שמיה היזק?

הרא"ש[[1]](#footnote-1) מביא מחלוקת בינו לבין היש מפרשים. הוא מוכיח מגג הסמוך לחצר חבירו שמספיק מחיצה קטנה בשביל לסלק היזק ראיה. ויש מפרשים שאפילו אם רוצה לגדור בתוך שלו בהוצא ודפנא, חבירו מעכב עליו. והרא"ש אומר שנראה לומר שחכמים לא תיקנו שהגדר תחזיק לדורי דורות.

הנ"י מביא בשם הרא"ה שאפילו אם אדם רוצה לכנוס לתוך שלו ולבנות מגויל וגזית, השני עדיין מעכב עליו. כי השני יכול לומר לו שאם הכותל בתוך שלו הוא לא יוכל להניח את קורותיו על הכותל הזה.

אומר הרמ"א על דעת הרא"ה: אפילו במקום שנהגו לבנות בהוצא ודפנא והוא רוצה לבנות בתוך שלו מגויל וגזית, לפי הרא"ה הוא לא יכול. זה תמוה כי ממילא הוא לא היה יכול לסמוך את קורותיו על ההוצא ודפנא.

הט"ז שואל על הרא"ה מה הדין בשותפים שאחד מהם עוזב את החצר. למה במקרה כזה האדם שעוזב יכול לחייב את האדם שרוצה לבנות מחיצה?

דף ב: – וכיוון דרצו.. אלמא היזק ראיה שמיה היזק. טעמא דרצו הא לא רצו אין מחייבין אותו אלמא היזק ראיה לאו שמיה היזק .. בונין אותו מיבעי ליה .. קמ"ל כותל.

באבן האזל[[2]](#footnote-2), המשנה אצלנו מדברת על השותפים. כשבאים לחלוק את החצר, למאן דאמר היזק ראיה שמיה היזק, אם אתה לא מחלק את זה בקיר אז לא עשית חלוקה אמיתית. אם עושים את החלוקה ולא עושים את הקיר, זה פוגם בחלוקה כי כל שותף לא יכול לעשות את כל השימושים בחצר.

הנתיבות מעלה סברא שכל מה שהרא"ה כותב זה מדובר רק על שותפים שחלקו. אבל אם זה לא שותפות אז לא שייך דברי הרא"ה.

בדף ב: הגמרא אומרת **ת"ש כותל חצר שנפל מחייבים אותו לבנות עד ד' אמות נפל שאני**.

מה זה נפל שאני? רש"י אומר שכבר נתרצו הראשונים בכותל. תוס' אומר שהורגלו לעשות דבר הצנע בחצר ולא למדו להיזהר זה מזה. אומר התוס' רא"ש – מה אכפת לי שהראשונים נתרצו? אם אדם עשה משהו בינו לבין השכן, הוא צריך לעשות משהו שעד סוף כל הדורות הוא יהיה חייב? זה מה שהיה קשה לתוס' על פירוש רש"י.

אבל לפי מה שהסברנו ברא"ה וביש מפרשים, אולי לזה רש"י מתכוון. בגלל שמדובר במקום שיש חלוקה, זה לא למנוע היזק ראיה, אלא בגלל שאדם צריך את מירב השימושים שלו בחצר.

לכן אומר רש"י – אם הם חילקו כבר את החצר אז כל חלק צריך להיות בצורה מסויימת.

הרא"ש חולק גם על היש מפרשים. הוא לא מקבל את הסברא שכל צורת החלוקה היא רק כדי שתהיה חלוקה מירבית, למרות שיש תקנת חכמים לעשות חלוקה בצורה מסוימת בגלל היזק ראיה.

לפי הטור, אנחנו מדברים פה על דברים שההיזק ראיה מדריך אותם איך לעשות את החלוקה. בדף נט: מדברים רק על האיסור של היזק ראיה. הגמרא פה מתרכזת רק במשנה, בחצר שאין בה דין חלוקה, שנתרצו לחלוק. פה לא מדברים באופן כללי על כל היזק ראיה.

הרא"ש אומר שהיה ה"א לטעון שנתרציתי לך רק ע"מ שאני אבנה לבד. לכן היות והיזק ראיה שמיה היזק, ברור שמה שהם נתרצו זה בצורה כזאת שהם יסלקו את ההיזק ראיה. מפני שאנחנו נתרצינו לחלוק את המקום, חלוקת המקום לא יכולה להיות ללא סילוק היזק ראיה כי אחרת זה לא נקרא חלוקה גמורה.

זו הסברא של היש מפרשים שלא יכול לכנוס לתוך שלו ולבנות בהוצא ודפנא. אם מנהג המדינה זה גויל וגזית זה חלוקה גמורה ואין חשש שייפול הגדר ואדם יעשה את כל השימושים שהוא רגיל לעשות.

אם אדם כונס לתוך שלו וזה ייפול, זה לא סתם ייפול אלא ייפול ויגרום להיזק ראיה.

מקודם שאלנו מה יהיה הדין למאן דאמר היזק ראיה לאו שמיה היזק. האם גם שם יש מחלוקת בין הרא"ש ליש מפרשים.

גם למאן דאמר היזק ראיה לאו שמיה היזק, אחרי ה"קנו מידם" זה משנה את הכל – זה נהפך למקום שכן יש בו דין של היזק ראיה, ובמקום כזה היש מפרשים אמרו שהוא לא יכול לכנוס לתוך שלו כי החלוקה לא גמורה, גם למאן דאמר היזק ראיה לאו שמיה היזק.

החלוקה צריכה להיות עם מירב השימושים. כל הסברא של מאן דאמר שהוא לא יכול לכנוס לתוך שלו, זה בגלל שהירש"ה והוא חושש מהיזק ראיה רגעי וזה לא שאלה של איסור שהוא עבר על היזק ראיה, והחלוקה היא לא חלוקה.

גם למאן דאמר היזק ראיה לאו שמיה היזק במקום שהפכו את המקום למקום שיש בו היזק ראיה גם היש מפרשים יאמרו שלא יוכלו לכנוס לתוך שלו.

יש מחלוקת נוספת בין רבינו יונה לבין הרא"ש והרשב"א – מה הדין בחצר שלא נהגו לבנות.

אומר רבינו יונה כמו בגינה שנהגו שלא לגדור אז לא מקפידים. רשב"א אומר – הדין הזה אולי נכון רק לגבי גינה אבל בחצר שזה יותר חמור מגינה לא הולכים אחרי המנהג הזה.

הראש אומר מסברא שאם נהגו בפחות מהוצא ודפנא זה מנהג שטות. אז אם זה מנהג שטות – על אחת כמה וכמה, אם נהגו בחצר שלא לגדור בכלל, ודאי שזה מנהג שלא צריך ללכת אחריו!

1. ב"ב פרק א' סימן ה' [↑](#footnote-ref-1)
2. הלכות שכנים סימן קנז [↑](#footnote-ref-2)